Concurso de la nueva sede del Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia y Murcia. Delegación de Murcia

Convocado por el Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia y Murcia. Noviembre 1978 Proyectos presentados, 102

MIEMBROS DEL JURADO

Presidente

D. Filiberto Crespo Samper.

Vocales

- D. Manuel García Cerdán.
- D. José Dodero Urrea.
- D. Cervantes Martínez Brocca.
- D. Luis Peña Ganchegui.
- D. Ignacio Sola-Morales Rubio.
- D. Mariano Ruipérez Abizanda.

TRABAJOS PREMIADOS

Primer premio.—LEMA: FENIX. Redactado por D. José Luis Arana Amurrio y D.ª María Aroca Hernández-Ros.

Segundo premio.—LEMA: EL ARCA DE NOE. Redactado por D. Alberto Viaplana Veá.

Tercer premio.—LEMA: WEINBRENNER 1826. Redactado por D. Víctor Brosa Real, D. Juan Pascual Argente y D. Ramón Sanabria Boix.

Primer accésit.—LEMA: OCTUBRE. Redactado por D. Antonio Cruz Villalón y D. Antonio Ortiz García.

Segundo accésit.—LEMA: EL EDIFICIO DE LA CALLE JARA CARRILLO. Redactado por D. Manuel Larrosa Padró y D. José M.ª Gil Guitart.

Tercer accésit.—LEMA: DE CALLE A PATIO. Redactado por D. Sebastián Araujo Romero, D. Jaime Nadal Uriguen y D. Isicio Ruiz Albusac. Con la colaboración de Eduardo Calafell y Pedro Juan Ravetllat.

El objeto del concurso para la nueva sede de la Delegación del Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia y Murcia en la ciudad de Murcia, se presenta con un especial interés por plantearse abiertamente el problema de la reutilización de un edificio histórico. El interés de la Delegación por ganar para la ciudad una digna muestra de arquitectura académica y por crear en un punto del tejido histórico un centro de revitalización de la actividad urbana, constituyen el punto de partida de un cconcurso cuya importancia sobrepasa, incluso, el marco de la ciudad en el que se ha planteado. Efectivamente, en esta ocasión las características del edificio, su interés, digno aunque tampoco extraordinario, plantean un tema que es y va a ser reiterativo en la problemática de las ciudades españolas. Acertar en los matices de la idea de revitalización, entre la memoria histórica y los valores de arquitectura, es el problema que en este concurso se plantea. Si ciertas actitudes ignorantes y agresivas con el patrimonio arquitectónico han levantado últimamente la voz de especialistas y profanos en favor de políticas de conservación, no es menos cierto que sólo una delicada lectura de los casos, uno a uno, habrá de permitir discernir lo valioso de lo anecdótico, permitiendo trascender el puro arqueologismo o las actitudes claramente defensivas en la construcción de la ciudad.

Pensamos que es necesario tener presente que aun los más positivos esfuerzos de los organismos que tienen encomendada esta tutela no pueden alcanzar, por la generalidad inevitable de su normativa, la valoración caso por caso, y que ha de ser en este sentido muy positiva la jerarquía de soluciones que,

lógicamente, tiene que haber entre los intereses por la conservación de los documentos históricos y los intereses por el funcionamiento de la ciudad y su renovación y uso de la misma con su memoria, pero también con su capacidad de servir a las necesidades presentes.

Primer premio: Lema Fénix

En la concesión del primer premio al lema *Fénix* se ha valorado positivamente la opción de combinar una organización en plantas libres con el mantenimiento de las fachadas del edificio actual. La acertada situación de la circulación vertical y de los servicios da lugar a una organización funcionalmente clara, espacialmente ordenada y técnicamente sin dificultades.

El valor monumental de la escalinata organizada en un único eje parece muy equilibrado con el carácter y el tamaño del edificio. Tanto por sus dimensiones como por su direccionalidad, confiere una organización dinámica no exenta de un cierto carácter retórico que da al edificio la suficiente iden-

Esta propuesta supone una solución técnica sin complicaciones que hacen pensar en un anteproyecto fácilmente desarrollable y posteriormente ejecutable.

El Jurado quiere señalar una pequeña incongruencia en la solución estructural de la planta de entresuelo, que, aun cuando no parezca difícil otra propuesta más clara, aparece como insuficientemente definida.

Tercer premio: Lema Weinbrenner 1826

En cuanto a la concesión del tercer premio, se han valorado dos aspectos complementarios.

Una organización diáfana de la planta en la que, sin embargo, se ha podido tomar como punto de partida un elemento de memoria del interior del edificio actual. Un fragmento de muro y la escalera tomados casi irónicamente como un elemento *Kitsch* se incluyen en su interior y sirven de elementos ordenadores manteniendo un recuerdo literal de la operación de vaciado y reutilización que se ha producido en el edificio. Todo ello ejecutado con una gran sensibilidad y elegancia.

Asimismo, al prescindir del sótano, cuya dificultad y costo ha advertido el Jurado, resuelve el tema de la adición de una planta superior encontrando un equilibrio entre el orden de las fachadas clásicas y la forma volada de la cubierta, soportada por una sencilla estructura de celosía y jabalcones.

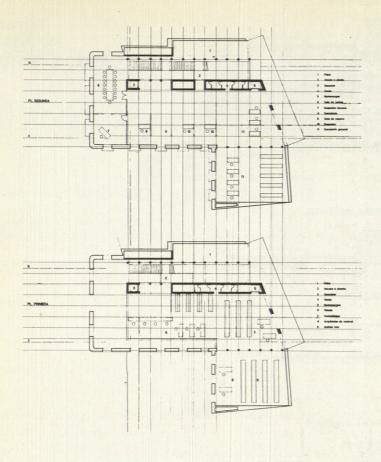
Tercer accésit: Lema de Calle a Patio

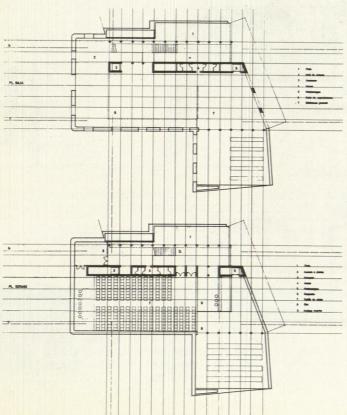
El proyecto *De calle a patio* constituye un esfuerzo por conservar en el edificio algo más que sus fachadas, apreciando el carácter inseparable de las crujías que a éstas corresponden. Junto a esta idea se hace un esfuerzo por recrear la idea de *calle cubierta* propia de la tradición local organizando el edificio en patio, pero con la suficiente fluidez como para que éste se valore en prolongación de la calle.

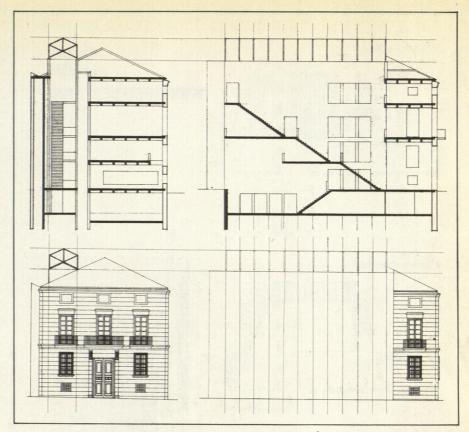
La idea del espacio cerrado de la trama árabe, sin embargo, no siempre se recoge con suficiente claridad al oponer estructuras de muros a estructuras porticadas, habiéndose considerado también forzada la idea en cuanto a la escala de la intervención e insuficiente la precisión del remate de los cuerpos que forman el patio.

Murcia, 23 de noviembre de 1978.

Primer premio: FENIX







Sección transversal. a.

Sección longitudinal. b.

